

Kraków, 04.03.2024 r.
ZDW/PW/2024/1626/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-2/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu przez rz. Wisłę (suche koryto) wraz z przebudową odcinka DW 933 (dojazdy do mostu) w m. Brzeszcze (nr ZDW-DN-4-271-2/24)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 40:

Wg dokumentacji przetargowej teren pod obiektem należy umocnić płytami betonowymi. Jakiej minimalnej grubości umocnienie należy wycenić i wykonać? Z jakiej klasy wytrzymałości betonu należy wykonać wspomniane umocnienie? Czy beton wspomnianego umocnienia ma charakteryzować się określoną klasą mrozoodporności?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że umocnienie terenu pod obiektem należy wykonać płytami betonowymi o grubości min. 20 cm, wykonanymi z betonu klasy min. C30/37 o klasie mrozoodporności min. F150 i klasie wodoszczelności W8.

Pytanie nr 41:

Wobec braku wskazania w dokumentacji projektowej - jaką średnicę pali (dł. 8,00m) posadowienia podpór obiektu mostowego przewidział Projektant?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania dokumentacji projektowej wykonane zostało sprawdzenie posadowienia podpór obiektu dla pali o średnicy 80 cm. Zbrojenie pali należy wykonać według projektu wykonawczego opracowanego przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 43:

Wg rysunków dokumentacji projektowej na skarpach korpusu drogowego na dojazdach należy wykonać reprofilację i humusowanie, natomiast stożki obiektu mostowego umocnić brukiem kamiennym gr. 15cm na podbudowie z betonu B15. Tymczasem zapisy opisu technicznego (punkt 1.6.13) w projekcie technicznym są sformułowane w taki sposób, że mogłyby być interpretowane, iż należy wykonać umocnienie brukiem nie tylko stożków i skarp przy przyczółkach, ale również całości skarp korpusu drogowego na dojazdach. Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie i potwierdzenie zakresu skarp przewidzianego do umocnienia brukiem kamiennym: czy umocnieniu brukiem kamiennym podlegają tylko stożki i fragmenty

skarp zlokalizowane bezpośrednio przy przyczółkach mostowych, jak ukazano na rysunkach dokumentacji projektowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres skarp przewidzianych do umocnienia brukiem kamiennym obejmuje stożki i fragmenty skarp zlokalizowane bezpośrednio przy przyczółkach mostowych – tak jak wskazane to jest na rysunkach zamieszczonych w dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 44:

Wobec zaobserwowanych lokalnych osunięć powierzchni (osunięcia, szczeliny, nieregularny przebieg podstaw nasypu, nieregularne nachylenia skarp (odmienne po dwóch stronach nasypu), lokalne wyrwy) skarp korpusu drogi na dojazdach do obiektu, zlokalizowanego w terenie zalewowym, o przebiegu poprzecznym do nurtu wód powodziowych oraz wobec braku wskazania w dokumentacji projektowej – czy Projektant przewidział zabezpieczenie skarp korpusu drogi przed wymywaniem i nasiąkaniem przez wody powodziowe?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach opracowanej dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ) przewidziane zostało wykonanie zabezpieczenia terenu i skarp korpusu nasypu drogowego w kontekście przepływu wód powodziowych w strefach zwiększonych prędkości przepływu, w których ryzyko rozmycia jest zwiększone, tj. w zakresie terenu pod obiektem mostowym oraz w ramach stożków i fragmentów skarp korpusu drogowego zlokalizowanych w strefie przyczółków mostu.

Pytanie nr 45:

Jeśli Projektant przewidział działania związane z zabezpieczeniem powierzchni skarp korpusu drogowego przed rozmywaniem i nasiąkaniem przez wody powodziowe – prosimy o podanie rozwiązania i informację, czy należy uwzględnić je w wycenie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44.

Pytanie nr 46:

Czy w przypadku stwierdzenia konieczności dodatkowego umocnienia powierzchni skarp korpusu drogi na dojazdach przeciw wymywaniu i nasiąkaniu wodą, którego wykonania nie przewiduje zamieszczona dokumentacja projektowa, roboty związane z zaprojektowaniem i wykonaniem dodatkowych zabezpieczeń będą podlegały odrębnej zapłacie jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 44 i 47.

Jednocześnie wskazuje się, iż za dobór odpowiednich rozwiązań technicznych zapewniających trwałość wykonanych robót w ramach opracowania projektu wykonawczego odpowiedzialny jest Wykonawca. Z uwagi na konieczność wykonania poszerzenia korpusu drogi na dojazdach, a co za tym idzie wyprofilowania i zabezpieczenia przeciwoerozyjnego nowych skarp nasypu, to w ramach obowiązków Wykonawcy pozostaje dobór właściwych rozwiązań technicznych i ich wykonanie w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, co objęte jest jego przedmiotem i ujęte winno zostać w ofercie – zaprojektowane i zrealizowane rozwiązanie powinno skutecznie zapobiegać negatywnym wpływom środowiskowym na wykonaną budowlę ziemną.

Pytanie nr 47:

Wykonanie elementów drogi przewidzianych w PFU, SIWZ oraz dokumentacji projektowej, tj. poszerzenia jezdni wraz z wykonaniem obustronnych chodników przy jednoczesnym podniesieniu niwelety jezdni wymaga znaczącego poszerzenia nasypów korpusu drogowego.

Wobec: - zaobserwowanych licznych zastoisk wody wokół obiektu mostowego, sugerujących rzeczywistą wysokość poziomu wód gruntowych mniej więcej równą z istniejącym terenem, - zaobserwowanych osunięć powierzchni skarp istniejącego korpusu drogi, - udostępnionych wyników badań geologicznych wskazujących na obecność nienośnych, silnie nawodnionych, miękkoplastycznych glin i pyłów sięgających na głębokość 2,4-3,0m w otoczeniu obiektu - oraz wobec braku wskazania w dokumentacji projektowej - jaki sposób posadowienia poszerzenia korpusu drogi oraz połączenia poszerzenia z istniejącym korpusem przewidział Projektant?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w świetle zapisów dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ) w kontekście wykonania wzmocnienia podłoża pod poszerzenie korpusu drogi należy założyć wymianę podłoża nasypu drogowego na dojazdach na grunt niespoisty Ż, Po, Pr, Ps zagęszczony do $I_s > 0,97$ wraz z zabezpieczeniem i odwodnieniem wykopu. Wymianę podłoża nasypu drogowego należy przewidzieć na dojazdach na odcinku ok. 30 m – przy zwiększeniu szerokości podstawy nasypu o ok. 4 m i średniej głębokości wymiany ~ 3,0 m. Wzmocnienie podłoża pod poszerzenie nasypu można też wykonać w technologii bezwykopowej, np. technologii kolumn betonowych, lub równoważnej – wedle dokumentacji wykonawczej opracowanej przez Wykonawcę. Ponadto założyć należy wykonanie uzupełniającego rozpoznania geotechnicznego odcinków drogi na dojazdach. Wykonanie przedmiotowych robót winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 48:

Jeśli Projektant przewidział działania związane ze wzmocnieniem podłoża pod poszerzenie korpusu drogi – prosimy o podanie rozwiązania oraz informację, czy należy uwzględnić te prace w wycenie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 47.

Pytanie nr 49:

W przypadku stwierdzenia konieczności wykonania wzmocnienia podłoża pod poszerzenie korpusu drogi w przypadku, którego wykonania nie przewiduje zamieszczona dokumentacja projektowa, roboty związane z zaprojektowaniem i wykonaniem wzmocnienia podłoża pod poszerzenie korpusu będą podlegały odrębnej zapłacie jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 46 i 47.

Pytanie nr 50:

Wobec braku wskazania w dokumentacji projektowej – na jaką szerokość i przy jakim nachyleniu skarp należy poszerzyć korpus drogi na dojazdach do obiektu celem lokalizacji na jego koronie zwiększonego przekroju drogi wraz z chodnikami i wyposażeniem BRD, przy jednoczesnym podniesieniu niwelety drogi? Dokumentacja projektowa nie zawiera przekroju ukazującego korpusu drogi na dojeździe do obiektu, uwzględniającego całość nasypu wraz z jego koniecznym poszerzeniem.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 47.

Pytanie nr 51:

Wobec braku badań warunków gruntowych poniżej podstawy nasypu korpusu drogi w odwiertach nr 1 i 5 w geologii załączonej do dokumentacji przetargowej oraz w świetle projektowanego zwiększania wysokości i szerokości nasypu na dojazdach (a więc znaczącego zwiększenia

obciążeń na podstawie nasypu) czy Projektant przewidział działania związane ze wzmocnieniem posadowienia korpusu nasypu drogi?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 47.

Pytanie nr 52:

Jeśli Projektant przewidział działania związane ze wzmocnieniem korpusu drogi oraz jego posadowieniem – prosimy o podanie rozwiązania oraz informację, czy należy uwzględnić te prace w wycenie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 47.

Pytanie nr 54:

Wobec zaobserwowanych licznych zastoisk wody wokół obiektu mostowego, sugerujących rzeczywistą wysokość poziomu wód gruntowych mniej więcej równą z istniejącym terenem oraz udostępnionych wyników badań geologicznych wskazujących na obecność nienośnych, silnie nawodnionych, miękkoplastycznych glin i pyłów sięgających na głębokość 2,4-3,0m w otoczeniu obiektu – jaki sposób posadowienia korpusu drogi objazdu tymczasowego przewidział Projektant?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście posadowienia korpusu drogi objazdu tymczasowego założone zostało rozwiązanie analogiczne jak przewidziane dla korpusu drogi stałej (patrz odpowiedź na pytanie nr 47), tj. wykonanie wymiany gruntu lub wzmocnienia podłoża w technologii bezwykopowej, np. technologii kolumn betonowych, ewentualnie zastosowanie rozwiązania umożliwiającego rektyfikację wysokościową drogi na dojazdach do mostu tymczasowego wedle dokumentacji wykonawczej opracowanej przez Wykonawcę. Wykonanie przedmiotowych robót winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 56:

Czy należy przewidzieć całkowitą rozbiórkę umocnienia pod mostem i budowę nowego, czy jedynie uzupełnienie ubytków?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ofercie winna zostać uwzględniona całkowita rozbiórka istniejącego umocnienia oraz wykonanie nowego umocnienia.

Pytanie nr 57:

Jeśli należy przewidzieć budowę nowego umocnienia, jakie materiały należy zastosować?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40.

Pytanie nr 58:

Jeśli należy przewidzieć uzupełnienie ubytków, jakie materiały należy zastosować?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przewidziana jest całkowita rozbiórka istniejącego umocnienia oraz wykonanie nowego umocnienia.

Pytanie nr 64:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 21, udzielonej w dn. 28.02.2024 r. wnoszę o wyjaśnienie SWZ w nast. zakresie:

Zamawiający wymaga (w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. Opisowa), by wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu – dysponował projektantem dysponującym odpowiednim doświadczeniem, tj. wykonaniem w ciągu ostatnich 10 lat min. jednego projektu budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o wskazanej konstrukcji i o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie. Jednocześnie w SWZ – OPZ wyraźnie zapisano, że w ramach projektowania wykonawca ma obowiązek wykonać:

- 2) Wykonanie Dokumentacji projektowej wykonawczej dla budowy z przebudową odcinka drogi zgodnie z Projektem Budowlanym (Projektem zagosp. terenu, Projektem architektoniczno-budowlanym, Projektem technicznym] o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 15/2022 z dn. 23.05.2022 w tym wykonanie:**
- a) Projektu Wykonawczego
 - b) Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych,
 - c) Przedmiarów Robót,
 - d) Programu Zapewnienia Jakości,
 - e) Projektów technologicznych,
 - f) Projektu zabezpieczenia lub przełożenia urządzeń obcych na czas wykończenia robót budowlanych w uzgodnieniu z Zarządcami sieci, pozyskanie nowych lub ~~wymaganych warunków, uzgodnień i decyzji~~

Ww. zakres projektowania w żadnym z punktów (a-f) nie odnosi się do projektowania w rozumieniu prawa budowlanego, wobec czego nie jest wymagane, by do ich realizacji zatrudniany był projektant w rozumieniu prawa budowlanego, to jest posiadający stosowne uprawnienia budowlane do projektowania czy zdobyte wcześniej bardzo konkretne doświadczenie w projektowaniu. W tym kontekście nieprawdziwe są stwierdzenia zamawiającego zawarte w odpowiedzi nr 21: „Określone w przytoczonym wyżej warunku udziału w postępowaniu wymagania odnoszące się do danego typu / rodzaju konstrukcji obiektu, którego ma dotyczyć konieczne doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta, są adekwatne, dostosowane i odpowiednie względem przedmiotu niniejszego zamówienia, którego przedmiot odnosi się do tożsamego konstrukcyjnie obiektu – nowy most ma posiadać konstrukcję ustroju nośnego z betonu sprężonego, tj. z prefabrykowanych, sprężonych belek typu „T”, w związku z czym adekwatnym w tym kontekście doświadczeniem jest doświadczenie odnoszące się do obiektów o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego [...]”. Projektant nie będzie bowiem w ogóle projektować konstrukcji obiektu, ta bowiem jest już zaprojektowana przez zamawiającego i zatwierdzona decyzją ZRID, którą Zamawiający ujawnił w dokumentach zamówienia. I – co wymaga powtórzenia – do wykonania zakresu prac projektowych wymaganych w OPZ w ogóle nie jest wymagane zatrudnienie osoby, posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania, a tym bardziej posiadającej doświadczenie w projektowaniu obiektów inżynierskich o konkretnie wskazanej konstrukcji. Wymagania takie Zamawiający wprowadza do dokumentów zamówienia na własne ryzyko, ograniczając konkurencję oraz naruszając art. 112 ust. 1 PZP. W związku z tak ustalonym warunkiem udziału w postępowaniu oraz w związku z treścią pkt 5) ww. załącznika nr 3 SWZ (zn. ZDW-DN-4-271-2/24) proszę jednoznacznie wyjaśnić, do realizacji których usług, stanowiących przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wymagane posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej stanowiącej opisany powyżej warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania projektantem.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż stanowczo nie zgadza się z wyrażonymi w przedmiotowym pytaniu opiniami i tezami, jakoby opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej miało nie stanowić elementu procesu projektowania inwestycji infrastrukturalnej oraz w związku z tym jakoby wynikający z określonego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa opisu warunku udziału w postępowaniu wymóg dysponowania przez Wykonawcę osobą na stanowisko Projektanta posiadającą określone kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane i doświadczenie) miał być niedostosowany i nadmierny względem przedmiotu niniejszego zamówienia – w ocenie Zamawiającego przedmiotowe tezy świadczą i wynikają z zasadniczego niezrozumienia procesu projektowania i realizacji przedsięwzięć budowlanych oraz braku wiedzy odnośnie praktyki działania w tym zakresie, jak również pozostają w całkowitym oderwaniu od całokształtu uwarunkowań faktycznych i prawnych tego kontekstu.

Wskazuje się, iż pomimo, iż kategoria *projekt wykonawczy* nie występuje na gruncie obowiązujących regulacji ustawy – *Prawo budowlane* (szczególnie po ich zmianie dokonanej w 2020 r.), to jednak jest to pojęcie funkcjonujące w praktyce i istniejące na gruncie innych regulacji prawnych mających zastosowanie w procesie budowlanym (w oparciu o które prowadzona jest realizacja procesu budowlanego) – i pozycjonowane jest ono oczywiście jako element procesu projektowania. Jako przykład regulacji posługującej i odwołującej się wprost do przedmiotowego pojęcia – określającej również rolę, funkcję i sposób wykonania tego opracowania (jako powiązanego bezpośrednio z projektem budowlanym, a więc tworzącym szeroko pojętą dokumentację projektową) – można podać *rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*, które w ramach przepisów § 5 stanowi, iż (cyt.) *Projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego (...)* (ust. 1), *Projekt wykonawczy zawiera rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą: 1) części obiektu, 2) rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych, 3) detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych, 4) sieci uzbrojenia terenu, instalacji i wyposażenia technicznego (...)* (ust. 2), *Projekt wykonawczy, w zależności od zakresu i rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, dotyczy: 1) przygotowania terenu pod budowę; 2) robót budowlanych w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz robót w zakresie inżynierii lądowej i wodnej, włącznie z robotami wykończeniowymi w zakresie obiektów budowlanych; 3) robót w zakresie instalacji budowlanych; 4) robót związanych z zagospodarowaniem terenu* (ust. 3), *Wymagania dotyczące formy projektu wykonawczego przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego* (ust. 4). Dość oczywistym jest fakt, iż realizacja inwestycji budowlanej musi opierać się na dokumentacji określającej konkretne rozwiązania techniczne, które mają być wykonane na etapie realizacji robót, czemu służy właśnie opracowanie projektu wykonawczego, który stanowi uszczegółowienie techniczne projektu budowlanego i jest wykonywany zwyczajowo i standardowo przez Projektanta (osobę posiadającą stosowne kompetencje, w tym odpowiednie uprawnienia projektowe) – w ramach procesu projektowania zadania. W kontekście inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania etap projektowania został podzielony – w pierwszej fazie opracowany został projekt budowlany i pozyskana została na jego podstawie zgoda budowlana (decyzja ZRID), które stanowią OPZ (materiały udostępnione w ramach zał. nr 1 SWZ), natomiast w drugiej fazie opracowany ma zostać projekt wykonawczy, który Zamawiający uznał za zasadne ująć w przedmiocie zamówienia obejmującym również wykonanie zaprojektowanych robót budowlanych (jako że jego opracowanie nie jest wymagane na etapie i celem pozyskania zgody budowlanej). Skoro zatem opracowanie

projektu wykonawczego ma zostać wykonane przez Wykonawcę tego zamówienia, to jednocześnie w pełni zasadnym jest, aby ustanowiony został wymóg dysponowania przez tego Wykonawcę osobą zdolną do wykonania takiej dokumentacji, czyli Projektantem posiadającym stosowane uprawnienia projektowe oraz doświadczenie w projektowaniu obiektów adekwatnych obiektowi stanowiącemu przedmiot niniejszego zamówienia (jako że w ramach projektu wykonawczego ujmowane są konkretne metody i sposoby wykonania poszczególnych robót w kontekście danych rozwiązań technologicznych, technicznych, konstrukcyjnych, etc.). Dla Zamawiającego oczywistym i niewymagającym szerszego wyjaśnienia i dowodzenia (jako że jest to wiedza powszechna) jest, iż wykonanie projektu wykonawczego stanowi element procesu projektowania inwestycji infrastrukturalnej oraz stanowi on część dokumentacji projektowej w jej szerokim rozumieniu, bezpośrednio powiązaną z projektem budowlanym (co potwierdzają również obowiązujące regulacje prawne – stanowiące, iż projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i doszczegółowienie projektu budowlanego), a zatem nie jest żadnym szczególnym, czy ponadstandardowym wymaganiem, aby opracowywała go osoba posiadająca stosowne kwalifikacje zawodowe – doświadczenie i uprawnienia budowane (analogicznie, jak ma to miejsce względem projektu budowlanego, z którym projekt wykonawczy jest wprost związany).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – część opisowa (określony tam opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym wymóg dysponowania przez Wykonawcę osobą na stanowisko Projektanta posiadającą odpowiednie uprawnienia budowane i doświadczenie) i nie uważa za zasadne i potrzebne, aby wskazany tam opis zmieniać / modyfikować w sposób wynikający z pytania (usuwać, czy rezygnować z tego wymagania), ponieważ takie działanie zdaniem Zamawiającego niweczyłoby istotę instytucji warunków udziału w postępowaniu obejmującą stworzenie / wykreowanie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia – w kontekście konieczności opracowania w sposób należyty, prawidłowy i zgodny ze sztuką projektu wykonawczego, na bazie którego realizowane mają być roboty budowane. Przedmiotowe zapisy w obecnym ich kształcie są w ocenie Zamawiającego zasadne, adekwatne i poprawne w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nadmiernych, zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nie uważa, aby opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.2 ppkt 1 SWZ w kontekście wymogu dysponowania osobą na stanowisko Projektanta (posiadającą odpowiednie, wskazane tam kwalifikacje zawodowe) miał naruszać / nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – w jego ocenie opis tego warunku został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu dysponowania przez Wykonawcę osobą posiadającą kwalifikacje (uprawnienia i doświadczenie) pozwalające na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Nadmieniam, iż na gruncie prowadzonego postępowania zamówieniowego Zamawiający ma prawo ustalić określone

wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 65:

W związku z zapisem w ogłoszeniu o zamówieniu i OPZ, że zamawiający może unieważnić postępowanie, jeżeli środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, w związku z faktem, iż możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu proszę wyjaśnić, a) czy zamawiający ma już zapewnione finansowanie zadania, b) z jakich funduszy korzysta lub zamierza korzystać oraz proszę o c) przedstawienie posiadanych umów o finansowanie zadania lub ich promes. Informacja, że nie są to fundusze UE nie jest konkretna i wystarczająca.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zamówienie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania zamierza zrealizować przy wsparciu środków zewnętrznych – dofinansowania pozyskanego w ramach rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa. Wniosek o przekazanie przedmiotowego dofinansowania został już złożony, ale na obecny moment nie zostało ono jeszcze przyznane.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż samo przewidzenie / określenie w ramach treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 257 ustawy PZP, nie wymaga uzasadnienia i wykazania jakichkolwiek faktycznych podstaw takiego działania (w świetle tej regulacji sama możliwość unieważnienia postępowania może zostać przewidziana zgodnie z samodzielną i niewymagającą uzasadnienia decyzją, wolą i uznaniem Zamawiającego), a dopiero skorzystanie z niej, tzn. dokonanie w oparciu o nią unieważnienia danego postępowania, wymagałoby konkretnego wykazania spełnienia / zaistnienia poszczególnych elementów konstrukcyjnych tej podstawy. Ponadto wskazuje się, iż kwestia nieprzyznania środków finansowych, która stanowi jeden z aspektów konstrukcyjnych przedmiotowej podstawy unieważnienia postępowania, nie musi dotyczyć wyłącznie środków zewnętrznych, ale odnosi się do szerokiego kontekstu środków publicznych, które Zamawiający pozyskuje (są mu przyznawane) celem realizacji danego zamówienia. Przewidzenie w ramach treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ podstawy (możliwości) unieważnienia danego postępowania z uwagi na nieprzyznanie środków publicznych, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może być zatem wyrazem / objawem daleko pojętej ostrożności w działaniu na okoliczność / ewentualność zaistnienia wszelkich sytuacji i przypadków implikujących nieprzyznanie planowanego finansowania, jakie mogą się wydarzyć.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych